

ФОРМАТ ДЕБАТОВ «ЛИНКОЛЬН - ДУГЛАС»

Введение

В 1858 году Авраам Линкольн вызвал своего оппонента в Сенат Соединенных Штатов Америки для проведения ряда дебатов по теме рабства. Стивен Дуглас принял вызов, за которым последовал ряд ярких зрелищ в семи городах США. Как результат этого исторического столкновения, дебаты ценностей двух людей стали называться дебатами Линкольн - Дуглас.

Прежде чем приступить к дебатам Линкольн - Дуглас очень важно понять значение ценностей, и то, как они влияют на нашу жизнь и решения. Уэйс определяет ценность как «предпочтение, отдающееся действию, идеи, объекту или личности, которое основывается на индивидуальной или социальной значимости».

Ценности никогда не рассматриваются как правильные или ошибочные. В большей степени, они описываются как нечто предпочтительное или идеальное. Обычно, они подразделяются на моральные или этические, художественные, прагматичные или практические, и политические. Моральные ценности относятся к суждениям о справедливом и несправедливом, плохом и хорошем. Художественные ценности ставят черту над красивым и безобразным, желанным и нежеланным. Суждения о нечто фактическом или действительном относятся к прагматичным ценностям. И, наконец, принципы демократии, правосудия и права рассматриваются политическими ценностями.

Ценности также классифицируются на конечные и инструментальные, т.е. служащие средством. Конечные ценности относятся к тем основным идеалам, которые мы стремимся постичь. А помогают нам в этом инструментальные ценности. Ценности также можно разделить по степени значимости. Мы придерживаемся многих ценностей, но время от времени они противоречат друг другу. Когда это происходит, необходимо определить более важные из них, т.е. сформировать иерархию ценностей. Многие конфликты происходят от того, что последовательность в данной иерархии различна у разных групп людей. Резолюции дебатов Линкольн - Дуглас позволяют определить действующий, а также должный порядок ценностей.

Общие ценности дебатов Линкольн - Дуглас - достижение, демократия, равноправие, свобода, справедливость, правосудие, жизнь, прогресс, безопасность, счастье. Резолюции могут включать сравнение нескольких ценностей, или представлять утверждение, которое необходимо оценить, основываясь на вышеперечисленных ценностях.

Характерные черты дебатов Линкольн - Дуглас

Дебаты Линкольн - Дуглас подчеркивают убеждения, логический анализ и ораторское мастерство. В дебатах полней, команда имеет право на сужение резолюции, т.е. предполагает конкретную специфичную проблему. В то время как дебаты Линкольн - Дуглас дебатировать по резолюции полностью. Чтобы определить результат, дебаты полней применяют stock - issue. Решения дебатов Линкольн - Дуглас, напротив, основаны на столкновении дефиниций, моделей, предпосылок, критериев, а также на опровержении анализа оппонентов.

Напомним, что ценности полагаются на субъективные оценки. Они ставят черту над хорошим \ плохим, положительном \ отрицательном, справедливым \ несправедливым, и т.д. Резолюции полней полагаются на оценки, основанные на фактах, для того чтобы определить курс последующих действий. В то время как резолюции ценностей ссылаются на данные факты как результат ценностей, но они не требуют^x разработки плана, который бы осуществил определенные ценностные позиции.

Резолюции дебатов Линкольн - Дуглас можно разделить на два вида, первый вид относится к философии, и сравнивает ценности. Например: «Свобода - более предпочтительна для жизни». Другой вид - более общий, он предполагает оценку заявлений. Например. «Ограничение человеческих прав в . ношении оружия -оправдано».

Основные принципы организации, опровержения и анализа также применимы в дебатах Линкольн - Дуглас. Тем не менее, большое внимание не уделяется субструктуре аргумента и плану. Не смотря на то, что время выступлений соответствует дебатам полней, их число им не соответствует.

Спикеры и их речи.

Конструктивная речь Утверждения - 6 мин. Перекрестный допрос - 3 мин.
Конструктивная речь Опровержения - 7 мин. Перекрестный допрос - 3 мин. Ребатл Утверждения - 4 мин. Ребатл Опровержения - 6 мин. Ребатл Утверждения - 3 мин.

Руководство

1. Четкое применение ценностных аргументации в течение раунда, т.е. построение ценностных предпосылок и критериев, подтверждающих позицию дебатера. Критерий - система, на основе которой производится оценка ценности. Как результат, четкая связь между критерием и предпосылкой должна быть определена. Столкновение должно фокусироваться на ценностных критериях и \ или на ценностных предпосылках.

2. Кейс, построенный на «железной» логике и в логической последовательности, должен указывать на ценности, которые привели Утверждение или Опровержение к определенному выводу.

3. Четкая формулировка идеи, представленная в доступной форме.

4. Определение ключевых понятий - право каждого спикера.

5. Команды должны дебатировать по резолюции по общему принципу, с широкой областью применения. Запрещается спорить по резолюции в специфическом, единичном примере.

6. Эффектная презентация.

7. Столкновение - неотъемлемая часть дебатов. Оно должно быть представлено в речи каждого игрока по всем аргументам, за исключением конструктивной речи Утверждения. Столкновение может опираться на ценностных предпосылках, критериях, или аргументах.

8. Оценка дебатера, отражает общий уровень дебатирования. Предъявление незначительного аргумента, еще не повод присуждать поражение спикеру.

9. Объективность - главная задача судейства.

10. Основными судейскими, критериями должны считаться убедительность и логика. Аргументы должны соответствовать ценностям резолюции.

11. Обязанность Утверждения - поддержка резолюции посредством ценности (ей), а также противостояние позиции Опровержения. Обязанность Опровержения - обеспечить столкновение позиции Утверждения, опровергая ценности.

Определение ценностей

Резолюции, предполагающие сравнение ценностей, - просты для понимания. Тем не менее, большинство резолюций дебатов Линкольн - Дуглас представляют утверждение фактов. В любом случае, создание кейса должно начинаться с мозгового штурма (аналогично политическим дебатам). Определите очевидные и скрытые ценности резолюции. Обсудите их сильные и слабые стороны, в соответствии с позицией Утверждения или Опровержения.

Система ценностей

Один из способов анализа резолюции - применение системы ценностей. Данная система вырабатывается в процессе оценки различных тем/ вопросов. Она включает модель, предпосылки и критерии. Чтобы соотнести систему ценностей к резолюции, необходимо определить реальную модель, т.е. мировоззрение или то, как мы смотрим на мир. Спросите себя, что необходимо для принятия, или опровержения определенной резолюции? Например, если резолюция рассматривает превосходство право голоса над другими правами граждан, то вы, соответственно, должны определить дебаты в рамках Конституционного Права, т.к. человек, рассматривающий конституцию как право на землю, может поддержать резолюцию. Данная модель обеспечивает содержание, а также предпосылки и критерии, подходящие аргументу.

Выбрав модель, необходимо определить предпосылки, суммирующие ключевые утверждения кейса. Предпосылки - те же тезисы, позволяющие четко отстаивать позицию. В примере, рассмотренном выше, предпосылкой может являться тот факт, что Верховный Суд непрерывно поддерживает право голоса в противоречии, с другими правами. Пример сожжения флага можно привести в поддержку.

Когда модель и предпосылки, основанные на фактах, определены, необходимо выбрать критерии. Так как наш пример указывает на наилучшее дебатирование по резолюции в рамках Конституционного Права, то выбор, должен пасть на критерий Конституционности. Другими словами, позиция наиболее соответствующая Конституционному Праву - одерживает победу. Данный критерий предполагает убеждение, хотя -оппонент может предложить контр критерий, который должен предполагать убеждение в равной степени.

Выбор критерия

Выбирая критерий, спросите себя: «Чем хороша данная ценность?». Далее приведены некоторые из них:

Конституционность - позиция, согласующаяся с Конституционным правом в наибольшей степени, одерживает победу.

Anteriority - позиция, поглощающая, или включающая утверждения оппонентов, одерживает победу.

Анализ прибыли \ затрат - затраты и прибыль, связанные с принятием ценностной позиции, сравниваются затратами и прибылью связанные с ее опровержением. **Анализ «цель-средство»** - цели и средства • определенной позиции должны согласовываться с ценностями.

Exigency and salience - позиция, наиболее точно отражающая потребности общества, одерживает победу.

Максимизация свободы - позиция максимизирующая свободу граждан одерживает победу,

Футуризм.- позиция, наиболее выгодная следующему поколению, одерживает победу. **Hypothesis testing** - Позиция, положение которой может быть доказана научным путем, одерживает победу.

Иерархия Маслоу - следуя -иерархии человеческих- потребностей (физические потребности, безопасность, уважение и самореализация), позиция, удовлетворяющая большее число потребностей, одерживает победу.

Общественные ценности - позиция, наиболее точно отражающая ценности общества, одерживает победу.

Универсальность - превосходящая позиция раунда должна быть поддержана всеми рациональными людьми в аналогичной ситуации.

Utilitarianism \ максимизация ценности - позиция, достигающая наибольшее число определенных ценностей, одерживает победу.

В соответствии с Винсе Мельдром, существуют 4 опции упрощающие выбор критериев:

Сфера знаний - как только вы определили область вашей резолюции (политика, этика, законодательство, и т.д.), вам необходимо определить критерии, допускаемые данной областью знаний. Например, критерий Максимизации Ценности можно соотнести с резолюциями юридического плана. Данная опция предполагает, что каждая область науки, искусства и философии имеет свою уникальную терминологию, а также процедуры, необходимые для глубокого понимания данной области. Поэтому не все критерии подходят к каждой резолюции. •

Оправдание

Данное понятие подразумевает оправдание причин, по которым был выбран критерий. С сущности, критерия считается оправданным, лишь в том случае, если его применение показано как наиболее выгодная альтернатива. ' • •

Деление

Критерий должен способствовать обсуждению резолюции, как со стороны Утверждения, так и со стороны Опровержения. Поэтому, если критерии имеют ограничения, то они автоматически должны быть отклонены.

Классификация - так как резолюции дебатов Линкольн - Дуглас варьируют от фактических утверждений до оценки, то в соответствии с данной опцией, каждый вид резолюции должен иметь свои стандарты оценки. Так, критерии, относящиеся к утверждениям, должны позволять судье различать правдивость и фальсификацию резолюции. В то время как критерии оценки должны предлагать классификацию ценностей в зависимости от обстоятельств.

Модели и предпосылки

Результат раунд во многом зависит от критериев, нежели от модели и предпосылок. Поэтому очень часто, дебаты не придают им значимости. Тем не менее, модель очень важна, и вы в этом убедитесь. Предположим, что Утверждение предполагает критерий, цель которого повысить ценности правосудия. Опровержение может возразить, т.к

- Ценности - относительно (во многом зависят от культуры)
- Ценности меняются в зависимости от ситуации
- Дебаты не должны проходить по «искусственным понятиям»
- «правосудие» - абстрактное понятие
- резолюция может быть рассмотрена посредством множества других, более точных критериев.

Как результат, Опровержение может заявить о несоответствии кейса Утверждения к данному критерию..

Далее, Опровержение должно предложить модель, позволяющую судье распознать, -поддерживает ли современная культура данную резолюцию, или данная резолюция не значима в большинстве культур. В данном случае, критерий Универсальность, более чем уместен.

Исследования в дебатах Линкольн - Дуглас

В отличие от дебатов полней, дебаты Линкольн - Дуглас требуют большей исследовательской работы, т.к. они представляют более философские позиции. Уэйс определил два типа исследований: Первый вид соотносит ценности к резолюции, в то время как тип №2 поддерживает качество ценности в не зависимости от резолюции.

Подготавливая дебаты Линкольн - Дуглас, ознакомьтесь с работами великих философов и мыслителей Запада и Востока. Высказывания Аристотеля, Рене Декартеса, Томаса Джефферсона, Эмануэля Кант, Джона Стюарта Милла, и др. часто цитируются в дебатах. Работая над определенной резолюцией, поступайте так же, как и в дебатах полней. Рассмотрите дополнительную информацию, ориентированную на фактах или рассуждениях. Спросите себя: Что толкает вас на изучение ценностей, лежащих в основе

полней или ситуаций, описанных в резолюции. Также не забудьте составить краткое изложение, подобное дебатам полиси.

Разработка кейса

В дебатах Линкольн - Дуглас, в отличие от дебатов полиси, спикер должен подготовить свои комментарии по первому выступлению заранее. Утверждение должно подготовить сценарий выступления. В свою очередь, Опровержение должно подготовить сценарий

лишь первой части первого выступления, чтобы определить контр ценности, критерии, или модель, а также, при необходимости, представить заявления или дефиниции.

Разработка кейса зависит от содержания и целей резолюции. Так резолюция, сравнивающая гражданские свободы и жизнь, требует совершенного другого типа анатаза. в отличие от резолюции, провозглашающей право Американцев на охрану здоровья. Первая резолюция относится к философским, в то время как вторая - требует более реальных примеров, подчеркивающих необходимость ценности.

Хорошие кейс должен состоять из: сжатого, но убедительного вступления, дефиниций, модели, предпосылок, утверждений фактов, поддерживающих необходимые условия резолюции, а также убедительного заключения. Концепции модели, критериев, и предпосылок, как вы помните, были изложены выше. Утверждения фактов является повествовательными и доказанными версиями предпосылок.

Используйте следующую организационную схему, как для Утверждения, так и для Опровержения. \

- С самого начала, попытайтесь произвести впечатление на судью. Используйте цитаты, истории, аналогии, а также высказывайте*личную точку зрения.
- Плавно переходите от вступления к основной части выступления. Это можно достичь при оглашении резолюции, а также резюме ключевых позиций.
- Определите главные понятия.
- Проработайте специфику резолюции посредством модели, критериев и предпосылок.
- Представьте ценности, объясняя почему вы поддерживаете или опровергаете резолюцию, опираясь на систему ценностей: модель, предпосылки, критерии.
- Усиливайте кейс доказательствами.

Кейс Утверждения

Конструктивная речь Утверждения является первой. Сценарий выступления должен быть написан и заучен. Помните, что дебаты Линкольн - Дуглас оценивают как ораторские навыки, так и логику. Убедительный характер речи - более чем необходим. Интонации, выдержанные паузы, визуальный контакт - все это может значительно повысить оценку речи.

Первый ребатл Утверждения является стратегически наиболее важной частью выступления. Во многих случаях, Опровержение представляет свой кейс и непосредственно опровергает кейс Утверждения. Вы можете сократить время аргументации Опровержения от 7 до 3 мин. Для этого вам необходимо сгруппировать аргументы Опровержения и ответить на них разом. В данном случае, вы можете преобразовать аргументы оппонентов в свою пользу. Контратакуйте позицию Опровержения, усиливайте свой кейс, а также выделяйте ключевые выводы раунда.

Аргумента Опровержения, прозвучавшие в раунде, указывают судье о наличии системы ценностей противоположной Утверждению. Чтобы развеять сомнения судьи относительно кейса Утверждения, необходимо нейтрализовать / «обезвредить» аргументы оппонентов. Предпосылка аргумента может быть «обезврежена» при введении сценария, в котором ценностная позиция Опровержения изображена как недействительная. Например:

Если жизнь - есть наивысшая ценность, тогда почему страны воюют? Если свобода - наивысшая ценность, тогда почему преступников

лишают ее? Если справедливость (дающая каждому по заслугам) является наивысшей ценностью, тогда почему судебная система оставляет виновных безнаказанными?

Усиление кейса во время ребатл требует новых логических обоснований, представленных в форме доказательств или идей, а также краткого изложения аргументов, оппонента. Первые ребатл должен оканчиваться подведением главных выводов. Короткий анализ раунда должен судить ценности Опровержения по существу.

Второй ребатл Утверждения должен подытожить дебаты. В течение 3 мин. выступление должно охватить сравнение систем ценностей, критериев, ключевых аргументов, как Утверждения, так и Опровержения. Все аргументы, должны быть хорошо разработаны и усилены. Помните, что убедительность крайне необходима. Трогательные выступления и заключение помогут убедить судью.

Кейс Опровержения

Конструктивная речь Опровержения представляет собой два выступления по 7 мин. Оно включает раскрытие кейса Опровержения и непосредственное опровержение кейса Утверждения. В отличие от дебатов полней, в дебатах Линкольн - Дуглас не существует предположений, т.е. статус кво отсутствует. Резолюция может либо поддержать, либо опровергнуть ценность. Как результат, Опровержение также должно разработать свой кейс. Правила, используемые при разработке кейса, также применимы к Опровержению. Единственное отличие - кейс должен быть разработан в половину времени.

Опровергая кейс Утверждения, можно воспользоваться некоторыми стратегиями. Во многих кейсах Утверждения, предпосылки могут являться слабым звеном. Критерии Утверждения в сочетании с фактами должны быть представлены как неспособные доказать правдивость резолюции.

Опровержение имеет преимущество в ребатл, т.к. Опровержению предоставляется непрерывный промежуток времени. Что дает возможность проанализировать как кейс Утверждения, так и Опровержения. Удачная стратегия может предполагать разносторонний анализ, представленный в непринужденной форме. Как и во втором ребатл Утверждения, упор должен быть сделан на убедительном заключении. Оно должно максимально «обезвредить» аргументы Утверждения.

Ошибки

Главной ошибкой дебатов Линкольн - Дуглас может являться оправдание статуса кво, т.к. статус кво в ценностных дебатах отсутствует. Только то, что человек или культура поддерживают определенные ценности, не доказывает их разумности \ правильности. Круговой аргумент также является общей ошибкой. По существу, два отдельных аргумента должны подтверждать или поддерживать друг друга. Например, один может заявить, что смертная казнь должна быть отменена, т.к. аморально лишать жизни кого-либо. В то же время, он может заявлять о том, что мы не должны принимать законы, предполагающие аморальные действия. В данном примере упущена связь, указывающая на аморальность смертной казни. Также как и в дебатах полней, необходимо акцентировать внимание на аргументах и доказательстве. Перекрестный допрос способствует обнаружению слабых сторон доказательства и ошибок.

Перекрестный допрос

Перекрестный допрос в дебатах Линкольн - Дуглас подчиняется тем же правилам, что и перекрестный допрос дебатов полней. Тем не менее, 'главные' из них требуют повторения: Во - первых, в течение перекрестного допроса, используйте как можно

меньше повторений и пояснений. Используйте их лишь для обнаружения слабых сторон кейса, опровержения и доказательств. Во вторых, контролируйте время. В третьих, выстраивайте свои аргументы таким образом, чтобы оппонент согласился с главными фактами. Более того, разрабатывая вопросы, старайтесь использовать аналогии. Они очень важны в дебатах Линкольн - Дуглас, т.к. способствуют воссозданию реальной картины.

Флоушит

В дебатах Линкольн - Дуглас флоушит заполняется так же, как и в дебатах полней. Аббревиатура, символы, наброски, а также с гелки, соединяющие опровергнутые аргументы - широко применимы в данной форме. Главное различие - необходимость разделять кейсы Утверждения и Опровержения. Другое отличие заключается в отсутствии overviews и under views. Поэтому флоушит не предполагает место для записи каждого аргумента. Так же как и в дебатах полней, дебаты используют как вертикальную, так и горизонтальную системы заполнения флоушита.